

Uchwała nr/..... r.

Komisji Habilitacyjnej z dnia 27.10.2022

w sprawie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria biomedyczna ~~Pani/Panu~~¹⁾ dr. inż. Sławomirowi Paśko

Na podstawie § 3 ust. 11 załącznika do uchwały nr 212/L/2022 Senatu PW z dnia 25 maja 2022 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z niej i sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej oraz art. 221 ust. 10 i 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 68/II-IB/2022 Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna dnia 24.06.2022 w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria biomedyczna wszczętym na wniosek ~~Pani/Pana~~ dr. inż. Sławomira Paśko, uchwała się, co następuje:

§ 1

Komisja Habilitacyjna po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, postanawia wyrazić ~~pozytywną/negatywną~~¹⁾ opinię w sprawie nadania ~~Pani/Panu~~¹⁾ dr. inż. Sławomirowi Paśko stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria biomedyczna i przekazać ją wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacją postępowania Radzie Naukowej Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W skład zgłoszonego osiągnięcia habilitacyjnego wchodzi 7 publikacji. Sześć z tych prac zostało opublikowanych w czasopismach z listy JCR (wszystkie z IF). Jedna praca wchodząca w skład osiągnięcia jest spoza listy JCR i nie posiada IF. Zgodnie z deklaracją Kandydata wiodącą rolę odgrywał w czterech pracach. Tylko w przypadku jednej z tych prac ranga czasopisma jest znacząca. Natomiast ranga czasopisma, w którym opublikowano samodzielną pracę Habilitanta jest niska. Biorąc jednak pod uwagę niezaprzeczalny aspekt praktyczny recenzowanego osiągnięcia habilitacyjnego oraz jego interdyscyplinarność, Komisja uznała, że główne osiągnięcie naukowe habilitanta stanowi znaczący wkład w rozwój dyscypliny inżynieria biomedyczna, przez co spełnia warunki art. 219 ustęp 1. punkt 2. Ustawy w stopniu dostatecznym.

Habilitant wykazał się aktywnością naukową, dydaktyczną, organizacyjną, w tym społeczno-edukacyjną, a całość jego aktywności naukowo-badawczej stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej, w której działa. Na szczególne podkreślenie zasługuje jego bardzo aktywny udział w realizacji wielu projektów naukowych, co wskazuje na jego duże umiejętności pracy w zespołach. Wiele obszarów jego działalności wymaga współdziałania z

naukowcami reprezentującymi inne dziedziny: nauki medyczne czy weterynaryjne i z przedstawionego dorobku Habilitanta wynika, iż przykłada on dużą wagę do aplikacyjności wyników swojej pracy.

Habilitant wykazuje istotną aktywność naukową prowadzoną w ramach Jego macierzystej uczelni oraz we współpracy z naukowcami krajowych instytucji naukowych (w niektórych z nich odbywał staże naukowe). Niestety brak jest w dorobku Habilitanta prac prowadzonych we współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi. Kandydat wykazał się aktywnością organizacyjną i kompetencjami w zakresie dydaktyki na poziomie studiów inżynierskich i magisterskich. Analiza dorobku naukowego Habilitanta i jego działalności dydaktycznej, a także zaangażowania w realizację projektów naukowo badawczych wskazuje, że Habilitant wykazuje się aktywnością naukową w obszarze inżynierii biomedycznej i spełnia wymogi art. 219 ustęp 1 pkt 3. Ustawy odnoszące się do tej aktywności.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej

.....

¹⁾ Wybrać odpowiednie.